



Secretariaat
Otterloseweg 1
6718 ZL Ede

Aan: Burgermeester en Wethouders van de gemeente Ede
p/a hoofd Vergunningen en Handhaving
Postbus 9024
6710 HM Ede

Datum: 18 oktober 2011

Onderwerp: zienswijze aanvraag gebouw J.Dam, Kerkhoflaan 1 Ede

Ons kenmerk: BENU-0012

Uw kenmerk: 2011W1113

Geacht College,

De Belangenvereniging Ede Noord (BEN) wil u bij deze haar zienswijze kenbaar maken ten aanzien van de bouwaanvraag van autorisatieschool J.Dam aan de Kerkhoflaan 1 te Ede.

Zienswijze. In de eerste plaats betreft de belangenvereniging het feit dat onze buurt ontsierd wordt door een enorm gebouw, dat meer op een industriegebied thuishoort dan in een woonwijk. Ook verbaast BEN ten eerste dat een dergelijk gebouw door de Welstandscommissie heeft kunnen komen. Je hoeft geen architect, kunstcriticus of landschapsarchitect te zijn om te zien dat een dergelijk gebouw niet past bij de jaren dertig stijl van de wijk. En dat in de wetenschap dat er voor de nieuwbouw aan de Asakkerweg en bij de nieuwe gemeentewerf door de gemeente juist is gekozen om die te laten aansluiten bij het aanzicht van de wijk. De nieuwbouw bij J.Dam heeft hier een directe relatie mee.

- Waarom is gemeend dat er kon worden afgeweken van de eisen en regels die de gemeente heeft gehanteerd voor de nieuwbouw aan de Asakkerweg en voor gemeentewerf?
- Waarom is de volledig afwijkende bouwstijl geaccepteerd door de welstandcommissie?
- Waarom is afgeweken van de zuiverheid, die door de gemeente is betracht bij de plannen voor de nieuwbouw aan de Asakkerweg, en de gemeentewerf, door overleg te voeren met BEN?

Procedure. Het is BEN destijds ontgaan dat er een bouwaanvraag is ingediend en vervolgens goedgekeurd voor een dergelijk gebouw. De oorzaak daarvan is dat de aanvraag destijds niet op een voor ons duidelijke wijze gepubliceerd in Ede Stad. De bouwaanvraag is opgenomen (verstopt) in de wijziging van het bestemmingsplan. Door deze handelwijze is het niet meer duidelijk wat er wordt aangevraagd. Ons inziens hadden de bouwaanvraag en de wijziging van het bestemmingsplan moeten leiden tot twee publicaties. Gaarne vernemen wij van u wat de diepere achtergrond is om te volstaan met alleen de publicatie van de wijziging van het bestemmingsplan. BEN begrijpt dat niet.

Oude bouwaanvraag. Naast de voornoemde constatering hebben we ook kunnen constateren dat er bij de uitvoering van de nieuwbouw J.Dam is afgeweken van de in de oude bouwaanvraag beschreven materialen. Niet de beschreven bakstenen en dakleien zijn gebruikt, maar metaal en golfplaten zijn gebruikt.

- Waarom is er tijdens de bouw niet gecontroleerd en gehandhaafd?
- Waarom heeft de gemeente de bouw niet stil gelegd toen de afwijking is geconstateerd?

Overigens doet het gebruik van de in de oude vergunning genoemde materialen niets af aan het feit dat een gebouw in de gekozen stijl totaal niet past in de wijk.

Voor wat betreft de huidige aanvraag wil BEN benadrukken dat zij zondermeer verwacht, dat vanuit de gemeente Ede alles in het werk gesteld wordt om het gebouw enigszins toonbaar te krijgen. Voor BEN houdt dat in dat zonder enige voorwaarde onverkort vastgehouden wordt aan de oorspronkelijke tekening (leistenen daken en baksteenkleurige gedeelten zoals te zien op bouwtekening).

Tenslotte acht BEN het op zijn plaats dat u, als gemeente, in contact treedt met de direct aanwonenden c.q. de eigenaren van die woningen. Mede door de naar onze mening gebrekkige informatieverstrekking en gekozen wijze voor de publicatie uwerzijds zijn zij ernstig in hun belangen geschaad.

Hoogachtend namens het bestuur en de leden van de Belangenvereniging Ede Noord,

Edward van Dipten
Voorzitter